

Návrh ÚP Šemnice

Předběžné posouzení vlivů koncepce na lokality soustavy N2000

**podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
ve znění pozdějších úprav**

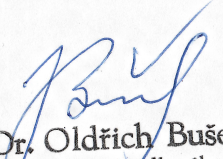


**Karlovy Vary
září 2024**

Předmět hodnocení:	Návrh ÚP Šemnice
Zadavatel :	Obec Šemnice, Dubina 25, 362 72 Šemnice
Zpracovatel :	RNDr. Oldřich Bušek autorizovaná osoba pro hodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (rozhodnutí č.j. MZP/2019/630/2564 ze dne 18.10. 2019) Pod Jelením skokem 5, 360 01 Karlovy Vary IČ: 468 72 990
Kontakt :	tel : 728 607 751 E-mail : old.busek@seznam.cz
Spolupráce :	

Datum : Karlovy Vary
3.9.2024

Podpis :



RNDr. Oldřich Bušek
autorizovaná osoba dle zákona
č. 114/1992 Sb,
biolog. hodnocení - hodnocení vlivů

OBSAH

1. Údaje o koncepci
2. Zhodnocení dostatečnosti podkladů
3. Výčet EVL a PO pravděpodobně ovlivněných ÚP
4. Identifikace pravděpodobně ovlivněných předmětů ochrany
5. Identifikace a popis předpokládaných vlivů změny ÚP
6. Upozornění na budoucí možné střety
7. Výsledky návštěv a terénních šetření
8. Provedené konzultace
9. Vyhodnocení významnosti vlivů
10. Porovnání variant řešení ÚP
11. Opatření k prevenci nebo snížení negativních vlivů
12. Porovnání míry vlivu ÚP
bez provedení opatření k snížení negat. vlivů
13. Závěr posouzení

1. ÚDAJE O KONCEPCI - návrhu ÚP

Koncepcí pro kterou se posuzuje významnost vlivů na lokality soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je návrh územního plánu obce Šemnice.

Pořizovatelem územního plánu je Magistrát města Karlovy Vary, Úřad územního plánování a stavební úřad.

Návrh územního plánu vypracoval ing. arch. J. Kosík - PROZIS, autorizovaný architekt ČKA, Šafaříkova 277/III, 293 01 Mladá Boleslav.

Současný legislativní stav z hlediska územního plánu a podmínek pro stavební činnost v území je následující : pro správní území obce Šemnice nebyl dosud vydán platný územní plán, který by byl zpracován dle zákona č. 183/2006 Sb., v návaznosti na § 334a odst. 2) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (nový stavební zákon), v platném znění. V současné době platí pro správní území obce Šemnice tzv. intravilán, který je dán § 2 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb. Nemá-li obec takto vymezené zastavěné území, je zastavěným územím zastavěná část obce vymezená k 1.9.1966 a vyznačena v mapách evidence nemovitostí (dále jen „intravilán“). 31.12.2020 pozbyla platnost ustanovení § 188a odst. 1 zákona 183/2006 Sb. v platném znění (dále jen stavební zákon) umožňující realizovat některé stavby i mimo intravilán vymezený roku 1966. Z toho vyplývají pro obec omezující konkrétní podmínky pro realizaci jakékoliv stavební činnosti.

KÚ KK ve svém stanovisku KK/2595/ZZ/24, ze dne 29. 5. 2024 stanovilo, že:

„koncepce návrh zadání územního plánu Šemnice může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Předmětné stanovisko, vydané zdejším orgánem ochrany přírody, je platné pouze na území mimo vymezení CHKO Slavkovský les.“

V řešeném území se uplatňují Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje ve znění aktualizace z roku 2018.

Základní koncepce rozvoje území naplňuje tyto principy:

návrh ÚPŠ směřuje k intenzifikaci využití zastavěného území – tj. k přednostnímu využívání rezerv v rámci zastavěného území. Bylo důkladně zváženo množství nových zastavitelných ploch.

Plochy pro bydlení, jak stabilizované, tak návrhové, byly v převážné míře vymezeny vzhledem k velikosti obce formou smíšené funkce s občanskou vybaveností nebo drobným podnikáním, a zároveň minimalizovány monofunkční plochy. Cílem je zajistit rozmanitost využití území.

Nejsou navrhovány nové plochy pro rodinnou rekreaci.

V zemědělsky využívané části krajiny mají být vytvořeny podmínky pro udržení a rozvoj její estetické hodnoty výsadbami alejí podél komunikací a cest, zlepšení prostupnosti krajiny zejména s ohledem na její obsluhu a rekreační funkci, podpora rozvoje polyfunkčního využívání krajiny a podpora zlepšování kvality vod a přirozeného stavu vodních toků a ploch revitalizací s doplněním břehových porostů.

Ochrana přírodních hodnot

Návrh ÚP respektuje přírodní hodnoty území a vytváří podmínky pro jejich ochranu a rozvoj, posiluje ekologickou stabilitu území a ochranu přírody

Územní plán nad rámec právní ochrany prvků přírody a jednotlivých lokalit provádí ochranu ekosystémů formou vymezení ploch pro územní systém ekologické stability. V řešeném území jsou navrženy plochy pro územní systém ekologické stability; převzaté podklady k ÚSES (KPÚ, ÚAP) však nejsou vzájemně v souladu v trasách, tvarech, označení a v některých částech správního území na sebe nenavazují. Zároveň ne zcela korespondují s podkladem ze ZÚR KK.

2. ZHODNOCENÍ DOSTATEČNOSTI PODKLADŮ

Při vizitaci území koncepce byl posouzen stav (reprezentativnost a zachovalost) dotčených stanovišť a biotopů v EVL. Zároveň byla v terénu, při konzultacích a v dostupných databázích ověřena aktuální přítomnost/nepřítomnost, event. zachovalost některých předmětů ochrany (stanovišť, živočišných a rostlinných druhů) v území.

Výsledky terénní pochůzky byly porovnány s předloženou mapovou dokumentací a dále s dostupnými údaji o lokalitách a biologii, event. ekologických nárocích druhů a stanovišť, které jsou v území předmětem ochrany. Stav předmětů ochrany byl posuzován s ohledem na hodnotící zprávu o stavu evropsky významných druhů a typů přírodních stanovišť v České republice z roku 2013.

Použité zdroje :

Druhy a přírodní stanoviště. Hodnotící zprávy o stavu v České republice 2013.

Směrnice 79/409/EHS o ochraně volně žijících ptáků

Směrnice 92/43/EHS o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

Nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit

Jednotlivé nařízení vlády, kterými se vymezují ptačí oblasti (č. 530 - 535, 598 - 609, 679 - 688/2004 Sb. a 19 - 28/2005 Sb.)

Postup posuzování koncepcí a záměrů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Metodický pokyn MŽP.

Průvodní zprávy k návrhu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (z internetových stránek www.natura2000.cz)

Databáze © AOPK ČR

Dostupné údaje o distribuci a stavu předmětů ochrany lokalit soustavy N2000 a podklady záměru byly vyhodnoceny jako dostatečné pro vyhodnocení významnosti vlivů.

3. VÝČET EVL A PO PRAVDĚPODOBĚ OVLIVNĚNÝCH ÚP

Menší část území řešeného návrhem ÚP leží v EVL CZ0424125 Doupovské hory, v ptačí oblasti CZ0411002 Doupovské hory leží celé řešené území.

Z této skutečnosti jasně vyplývá identifikace těchto lokalit soustavy Natura 2000 jako lokalit potenciálně dotčených realizací koncepce.

Pravděpodobně dotčené lokality soustavy NATURA 2000 v posuzovaném území a jejich hlavní předměty ochrany ukazují **Tab. 1**

Tab. 1

Evropsky významná lokalita (EVL)			
Kód lokality	Název	Hl. předměty ochrany	Rozloha - početnost
CZ0424125	Doupovské hory	<u>Stanoviště :</u>	
		3260 Nížinné až horské vodní toky s vegetací svazů <i>Ranunculion fluitantis</i> a <i>Callitricho-Batrachion</i>	211,8 ha
		6210 Polopřirozené suché trávníky a facie křovin na vápnitých podložích (<i>Festuco-Brometalia</i>)	339,2 ha
		6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	2208,1 ha
		9130 Bučiny asociace <i>Asperulo-Fagetum</i>	656,3 ha
		9180 Lesy svazu <i>Tilio-Acerion</i> na svazích, sutích a roklích (*)	175,1 ha
		91E0 Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>) (*)	325,1 ha
		<u>Živočichové :</u>	
		Čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	
		Hnědásek chrastavcový (<i>Euphydrias aurinia</i>)	

Evropsky významná lokalita (EVL)			
		Kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>) Losos atlantský (<i>Salmo salar</i>) Netopýr černý (<i>Barbastella barbastellus</i>) Netopýr velký (<i>Myotis myotis</i>) <u>Rostliny :</u> Koniklec otevřený (<i>Pulsatilla patens</i>)	

Tab.3

Ptačí oblast (PO) (SPA)			
Kód lokality	Název	Hl. předměty ochrany	Rozloha - početnost
CZ0411002	Doupovské hory	Chrástal polní (<i>Crex crex</i>)	60 MM
		Čáp černý (<i>Ciconia nigra</i>)	12 HP
		Datel černý (<i>Dryocopus martius</i>)	80 HP
		Lejsek malý (<i>Ficedula parva</i>)	50 HP
		Lelek lesní (<i>Caprimulgus europaeus</i>)	20 HP
		Moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	30 HP
		Pěnice vlašská (<i>Sylvia nisoria</i>)	500 HP
		Ťuhýk obecný (<i>Lanius collurio</i>)	500 HP
		Včelojed lesní (<i>Pernis apivorus</i>)	15 HP

Ptačí oblast (PO) (SPA)			
		Výr velký (<i>Bubo bubo</i>)	20 HP
		Žluna šedá (<i>Picus canus</i>)	100 HP

Pozn 1 : prioritní stanoviště jsou značena *

Pozn 2 : uváděná početnost ptáků – předmětů ochrany (ačkoli čerpaná z oficiálního webu AOPK ČR) neodpovídá vždy aktuálnímu stavu. Počty hnízdících párů některých druhů ptáků v posledních letech na území PO dramaticky poklesly (např. čáp černý, lelek lesní, lejsek malý)

Další druhy ptáků, které jsou uvedeny ve směrnici Rady Evropských společenství č. 79/409/EEC z 2. dubna 1979 o ochraně volně žijících ptáků a vyskytují se také na území PO Doupovské hory ukazuje **Tab. 4.**

Tab. 4 Další druhy ptáků (v zájmu ES) vyskytující se v PO Doupovské hory

Další druhy ptáků (v zájmu ES) vyskytující se v PO Doupovské hory		
Druh	Početnost (1998 – 2002)	Charakter výskytu
Bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	2 – 3 HP	H
Chrástal kropenatý (<i>Porzana porzana</i>)	3 – 5 ♂♂	H (?)
Chrástal malý (<i>Porzana parva</i>)	0 - 1 ♂♂	H (?)
Kulíšek nejmenší (<i>Glaucidium passerinum</i>)	6 – 10 HP	H
Ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	5 – 10 HP	H
Lejsek bělokrký (<i>Ficedula albicollis</i>)	20 – 30 HP	H
Linduška úhorní (<i>Anthus campestris</i>)	1 – 2 HP	M
Luňák červený (<i>Milvus milvus</i>)	2 – 4 HP	H
Luňák hnědý (<i>Milvus migratorius</i>)	1 HP	H
Moták pilich (<i>Circus cyaneus</i>)	1 HP	M
Orel mořský (<i>Haliaeetus albicilla</i>)	1 - 3 HP	M,Z
Skřivan lesní (<i>Lullula arborea</i>)	10 – 15 HP	H
Slavík modráček (<i>Luscinia svecica</i>)	5 – 7 HP	H
Sokol stěhovavý (<i>Falco peregrinus</i>)	1 - 2 HP	H?, M
Strakapoud prostřední (<i>Dendrocopus medius</i>)	10 – 15 HP	H
Strnad zahradní (<i>Emberiza hortulana</i>)	0 – 1 HP	H?, M
Sýc rousný (<i>Aegolius funereus</i>)	5 – 10 HP	H
Tetřívka obecná (<i>Tetrao tetrix</i>)	5 - 10 ♂♂	H

4. IDENTIFIKACE PRAVDĚPODOBNĚ OVLIVNĚNÝCH PŘEDMĚTŮ OCHRANY

Charakteristika aktuálního stavu dotčených předmětů ochrany v území :

V území řešeném návrhem ÚP se vyskytují stanoviště, která jsou v EVL předmětem ochrany; některé navrhované rozvojové plochy dle mapových podkladů zasahují do stanoviště 6510 - extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*).

Některé navrhované plochy s rozdílným způsobem využití (bydlení venkovské) podle mapových podkladů zasahují (velmi okrajově) také do stanoviště 91E0 - smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) (*), event. také do prioritního stanoviště 9180 lesy svazu *Tilio-Acerion* na svazích, sutích a roklich (*).

Kontrolou aktuálního stavu výše uvedených lesních typů stanovišť bylo zjištěno, že koncepcí dotčené plochy jasanovo-olšového lužního lesa, příp. suťového lesa již nesplňují definici těchto stanovišť. Jedná se o fragmenty lesních porostů, silně zruderizované a druhově velmi ochuzené, i když některé diagnostické druhy těchto stanovišť zde dosud přežívají.

Porosty extenzivně sečených luk nížin a podhůří si v řešeném území neopak dodnes většinou zachovaly svůj polopřirozený charakter, s charakteristickou druhovou kombinací a stále dobře plní funkci tohoto typu biotopu.

Čolek velký (*Triturus cristatus*) se vyskytuje v několika drobných vodních nádržích v řešeném území, poslední ověřené záznamy jsou z let 2020 a 2023.

Výskyt jedinců netopýra černého (*Barbastella barbastellus*) a netopýra velkého (*Myotis myotis*) byl prokázán v letech 2016 a 2018, rozmnožování těchto druhů zde zatím ale prokázáno nebylo.

S výjimkou lelka lesního (*Caprimulgus europaeus*) byl v území obce Šemnice zjištěn (±pravidelný) výskyt všech druhů ptáků, kteří jsou v PO Doupovské hory předmětem ochrany. V posledních několika letech však chybí doklady o (pravděpodobném) hnízdění chřástala polního (*Crex crex*)(naposledy 2021) a čápa černého (*Ciconia nigra*) (pravidelný výskyt asi do r. 2020).

Moták pochop (*Circus aeruginosus*) zde zřejmě nikdy nehnízdil a luční porosty v řešeném území navštěvuje pouze přechodně, při hledání potravy.

Výr velký (*Bubo bubo*) je pravidelným hnízdičem na Šemnické skále, v jejím okolí je možné i hnízdění včelojeda lesního (*Pernis apivorus*).

Žluna šedá (*Picus canus*), datel černý (*Dryocopus martius*), pěnice vlašská (*Sylvia nisoria*) a ůuhák obecný (*Lanius collurio*) hnízdí v počtu více párů na několika lokalitách s vhodnými biotopy.

Aktuální stav populace vzácného lejska malého (*Ficedula parva*) není znám – zřejmě ale došlo k výraznému poklesu jeho početnosti, podobně jako na jiných, ještě v nedávné minulosti obsazených lokalitách na Karlovarsku.

5. IDENTIFIKACE A POPIS PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU

Vlivy na stanoviště EVL

Navrhovaná koncepce se dotýká jen v malém rozsahu ploch stanoviště 6510 - extenzivní sečené louky nížin až podhůří. Do tohoto stanoviště je navrženo několik rozvojových ploch (= plochy s rozdílným způsobem využití) a předpokládá se tak redukce rozlohy těchto luk (zastavěním) v řádek max. jednotek hektarů.

Vzhledem k celkové rozloze stanoviště 6510 v EVL Doupovské hory, které je 2208 ha, jedná se o úbytek hluboko pod konvenčně stanovenou hodnotou 1%.

Vlivy na druhy rostlin a živočichů chráněných EVL

Nebyl identifikován žádný významný vliv návrhů a opatření předloženého návrhu ÚP na druhy živočichů, kteří jsou v území předmětem ochrany soustavy N2000.

Způsob využití vodních ploch, které jsou biotopem čolka velkého se nemění, totéž platí pro biotopy užívané oběma druhy netopýrů (*Barbastella barbastellus*, *Myotis myotis*).

Jejich lokální populace nebudou tedy realizací ÚP nijak významně dotčeny.

Vlivy na ptačí druhy v PO

Realizací navrhovaného ÚP Šemnice bude (max. o jednotky hektarů) zmenšena výměra stanoviště 6510 - extenzivní sečené louky nížin až podhůří v území. Toto stanoviště je potravním biotopem motáka pochopa, ťuhýka obecného a včelojeda lesního, donedávna bylo i hnízdním biotopem chřástala polního.

Zastavění (změna způsobu užívání) sečených luk je nutno hodnotit jako vliv negativně ovlivňující lokální populace výše uvedených druhů ptáků.

6. UPOZORNĚNÍ NA BUDOUCÍ MOŽNÉ STŘETY

Nebyl identifikován žádný, ani potenciální budoucí střet (záměr, změna způsobu užívání pozemku) lokalizovaný do posuzovaného území, který by významně negativně ovlivňoval stanoviště či rostlinné/živočišné druh, které jsou v území předmětem ochrany soustavy Natura 2000.

V závislosti na stanovisku orgánu ochrany přírody musí být ovšem všechny budoucí záměry (či koncepce) v území rovněž vyhodnoceny dle §45i ZOPK.

7. VÝSLEDKY NÁVŠTĚV A TERÉNNÍCH ŠETŘENÍ

Území řešené návrhem ÚP Šemnice bylo autorem tohoto screeningu navštíveno v minulosti mnohokrát, opakovaně, v souvislosti s hodnocením koncepce pak účelově ve dnech 30.8. a 1.9. 2024.

Během těchto návštěv byl posouzen aktuální stav vegetace potenciálně dotčených stanovišť a biotopů.

8. PROVEDENÉ KONZULTACE

Místním znalcem poměrů je p. Vít Tejrovský, zoolog AOPK ČR a také RNDr. J. Matějů, přírodovědec Karlovarského muzea. S nimi byl diskutován současný stav a populační trendy dotčených živočišných druhů v území.

Z žádné z těchto konzultací nevyplynulo bezprostřední ohrožení lokalit N2000 či jejich předmětů ochrany, jež by bylo možno dát do souvislosti s realizací ÚP.

9. VYHODNOCENÍ VÝZNAMNOSTI VLVŮ

Významnost identifikovaných vlivů je hodnocena podle následující stupnice, doporučené MŽP :

Tab. 2 Hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany

Vliv	Hodnota	Popis
Významný negativní vliv	-2	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i ZOPK Vylučuje realizaci koncepce (resp. záměr je možné realizovat pouze v určených případech dle odst. 9 a 10 § 45i ZOPK) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplyvá ze zadání záměru, nelze jej eliminovat.
Mírně negativní vliv	-1	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej minimalizovat navrženými zmírňujícími opatřeními.
Nulový vliv	0	Záměr nemá žádný vliv.
Mírně pozitivní vliv	+1	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírně příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
Významný pozitivní vliv	+2	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
Vliv nelze hodnotit	?	Vliv nelze hodnotit z důvodu obecnosti koncepce či absence parametrů záměrů

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území

dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

Při hodnocení vlivů obecněji pojatých koncepcí na lokality soustavy N2000 je často obtížné pro některé navržené změny určit přesnou míru významnosti vlivu. Důvodem je zpravidla nedostatek podrobných informací o těchto návrzích zejména z důvodu nejasné prostorové lokalizace navrženého opatření a jeho rozsahu (často velmi široké vymezené koridory), z důvodu variantního řešení záměrů apod. U některých těchto záměrů může dojít k nulovému či různě významnému negativnímu ovlivnění konkrétních EVL/PO, resp. jejich předmětů ochrany, v závislosti na konkrétním provedení záměru (technických a prostorových detailech řešení).

V případě, že aktivitě nelze na základě dostupných podkladů přisoudit žádnou z výše uvedených hodnot (zpravidla se jedná o obecně formulované, málo konkrétní nebo nelokalizované aktivity), nebo aktivita jednoznačně nemůže mít vliv na předměty ochrany soustavy Natura 2000, není tato aktivita v tabulkách dále uváděna.

Pokud jsou záměry a aktivity ohodnoceny jako s mírně **(-1)** nebo výrazně negativním vlivem **(-2)**, znamená to, že tento vliv není možné vyloučit a v budoucnosti zřejmě bude nutné provést hodnocení konkrétních záměrů naplňujících dané aktivity nebo opatření v přesně dané geografické lokalitě.

Poznámka: Vlivy na prioritní stanoviště či druhy nemohou být hodnoceny stejně jako u ostatních předmětů ochrany (viz § 45i, odst. 10). Platí, že při identifikaci negativního vlivu na lokality s prioritními typy přírodních stanovišť a druhy je vždy třeba prokázat převažující důvody veřejného zájmu týkající se veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti nebo příznivých důsledků nesporného významu pro životní prostředí. V takovém případě je na Ministerstvu životního prostředí, aby rozhodlo o odůvodněnosti realizace záměru, případně aby požádalo o stanovisko Evropskou komisi.

Tab. 3 Souhrnné vyhodnocení dotčených předmětů ochrany v území záměru

Potenciálně ovlivněné předměty ochrany		
předmět ochrany	potenciální negativní vliv (hodnota)	komentář k hodnocení
6510 Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	zmenšení rozlohy stanoviště -1	úbytek stanoviště v EVL Doupovské hory hluboko pod konvenčně stanovenou hodnotou 1%
chrástal polní (<i>Crex crex</i>)	zmenšení rozlohy hnízdního biotopu -1	aktuální výskyt druhu v území nezjištěn
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	zmenšení rozlohy potravního biotopu -1	vzhledem k celkové rozloze potravního biotopu druhu jen nepatrná redukce jeho rozlohy
včelojed lesní (<i>Pernis apivorus</i>)	zmenšení rozlohy potravního biotopu	vzhledem k celkové rozloze potravního biotopu druhu jen nepatrná redukce jeho rozlohy

Potenciálně ovlivněné předměty ochrany		
předmět ochrany	potenciální negativní vliv (hodnota)	komentář k hodnocení
	-1	
tuhýk obecný (<i>Lanius collurio</i>)	zmenšení rozlohy potravního biotopu -1	druh v území stále dosti početný; málo významná redukce rozlohy potravního biotopu

Vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokality

Celistvostí lokalit N2000 se obecně rozumí udržení kvality lokalit z hlediska naplňování jejich ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

Lze konstatovat, že realizací záměrů ÚP nedojde k významné změně ekologických funkcí přirozených biotopů lokality ani jejího okolí a tím pádem ani k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL a PO.

Vyhodnocení možných kumulativních vlivů

Vzhledem k absenci významných negativních vlivů záměru na předměty ochrany EVL a PO nedochází ke kumulaci vlivů s jinými záměry v okolí.

Vyhodnocení přeshraničních vlivů

Vzhledem k odlehlosti území obce Šemnice od nejbližších lokalit soustavy N2000 na území Svobodného státu Sasko a vzhledem k charakteru vlivů koncepce není hodnocení přeshraničních vlivů relevantní.

10. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ÚP

Návrh záměru je předkládán invariantně.

11. OPATŘENÍ K PREVENCI NEBO SNÍŽENÍ NEGATIVNÍCH VLIVŮ

Vzhledem k absenci významných negativních vlivů zásahů a opatření obsažených v návrhu záměru není třeba navrhovat žádná taková opatření.

12. POROVNÁNÍ MÍRY VLIVU ÚP BEZ PROVEDENÍ OPATŘENÍ K SNÍŽENÍ NEGATIVNÍCH VLIVŮ

- - -

13. ZÁVĚR POSOUZENÍ

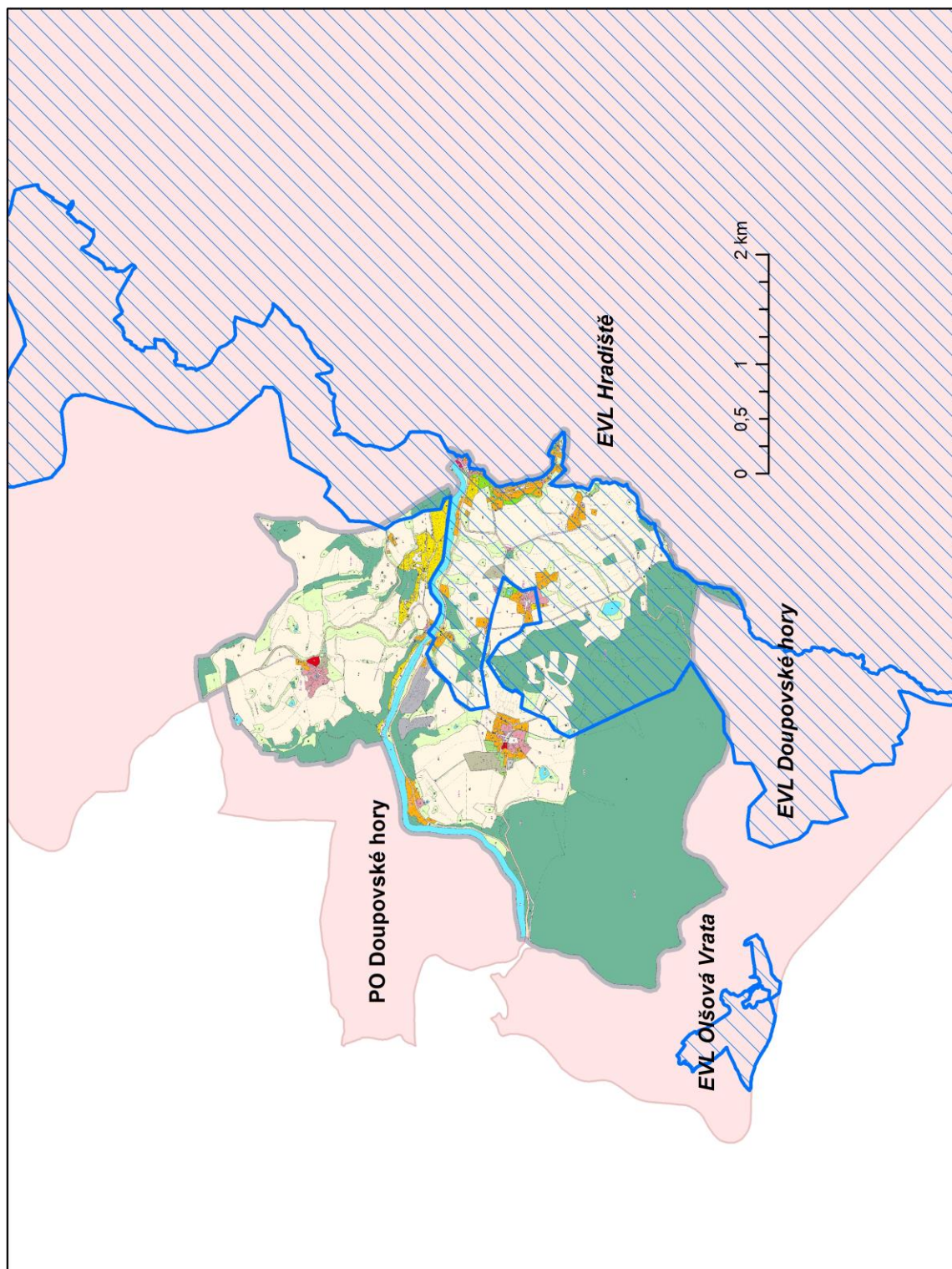
Realizací navrhovaného ÚP obce Šemnice
nedojde k závažnému nebo nevratnému poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů,
k jejichž ochraně jsou evropsky významné lokality a ptačí oblasti v území určeny, event.
nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato
území určena (§ 45g zákona č. 114/1992 Sb.).

V tomto smyslu

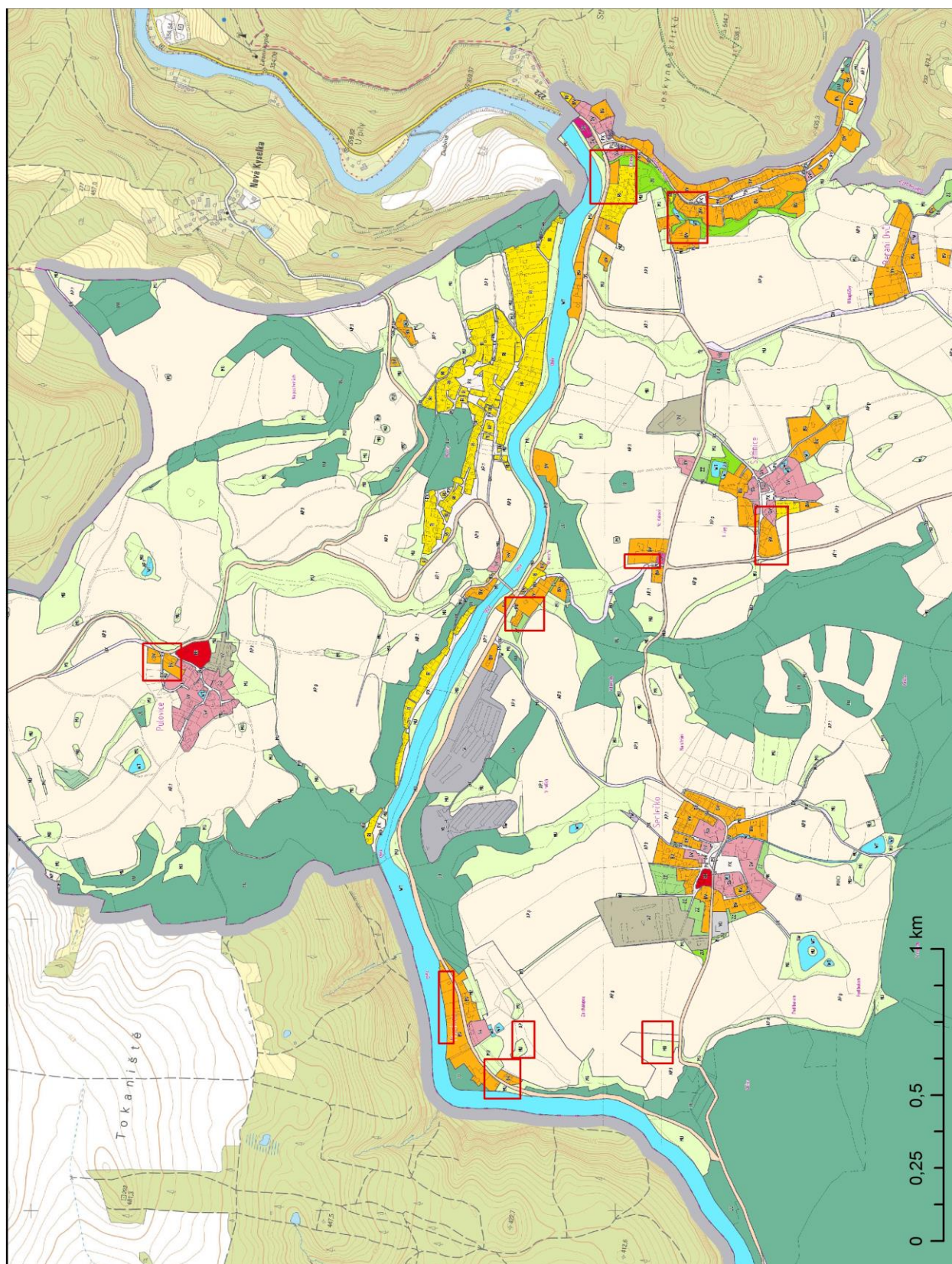
**návrh ÚP Šemnice
nemá významný negativní vliv
na celistvost a předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000 (EVL a PO)
v území.**

14. PŘÍLOHY

Mapa 1 : Území řešené návrhem ÚP Šemnice
a soustava lokalit Natura 2000 (schema)



Mapa 2 : Lokality střetu potenciálních změn užívání pozemků
a předmětů ochrany soustavy Natura 2000 (schema)



Fotodokumentace



Foto 1 : Ovsíková louka západně Dubiny



Foto 2 : Ovsíková louka jihozápadně Šemnice



Foto 3 : Ovsíková louka u mateřské školy



Foto 4 : Porost dřevin na západním okraji Muzikova
(nelze hodnotit jako předmět ochrany N2000)